ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-08/22

в отношении адвоката

Е.Л.В.

г. Москва 27 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Е.Л.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2022 г. по жалобе доверителя А.Л.Н., в отношении адвоката Е.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Л.Н. в отношении адвоката Е.Л.В., в которой сообщается, что адвокат должна была представлять интересы доверителя в суде по гражданскому спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Е.Л.В. не исполнила заключенное соглашение с доверителем А.Л.Н. по представлению ее интересов в С. суде МО; не явилась дважды в судебные заседания, в результате чего иск был оставлен без рассмотрения, после чего Е.Л.В. перестала общаться с доверителем и не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 31.07.2021 г. на представление интересов заявителя в суде по гражданскому делу;

- определения С. городского суда от 11.03.2022 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения;

- сопроводительного письма № Х/2022 (2-Х/2021) от 21.03.2022 г.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что в рамках исполнения поручения доверителя, она направляла запросы в Мособлгаз, ответы на них не поступили и она предложила заявителю, чтобы суд оставил исковое заявление без рассмотрения. А. была с этим согласна, но потом, когда получила определение суда, была очень удивлена, что адвокат не явилась в судебные заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия искового заявления, копия карточки движения гражданского дела и др. документы.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что не согласовывала с заявителем письменно оставление искового заявления без рассмотрения и своевременно не вернула неотработанное вознаграждение.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, подтверждающие получение заявителем акта выполненных работ, соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 14.09.2022 г. (адвокат предлагает к возврату заявителю 10 000 руб.), квитанции денежного перевода заявителю на сумму 10 000 руб.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

31.07.2021 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на «составление искового заявления о признании права собственности в силу приобретательской давности на комнату № Х дома № Х по ул. Н., д. Г., С. район М. области».

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат составила исковое заявление и направила его в суд. Однако в судебное заседание адвокат не явилась и определением С. городского суда от 11.03.2022 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

Адвокат объясняет, что оставление искового заявления без рассмотрения было согласовано с заявителем. Однако, обращаясь в суд, истец обоснованно полагает, что его требования будут рассмотрены по существу. Кроме того, в силу п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи заключается в письменной форме. Соответственно, все изменения к такому соглашению также должны быть сделаны в письменной форме. Поэтому Комиссия считает, что довод адвоката о согласовании с заявителем оставления иска без рассмотрения не находит своего подтверждения.

Таким образом, поручение, предусмотренное соглашением от 31.07.2021 г. не было выполнено адвокатом в полном объёме. Комиссия неоднократно отмечала, что в данной ситуации у адвоката возникает обязанность по возврату неотработанного вознаграждения. Адвокат фактически исполнила данную обязанность через 2 месяца после возбуждения дисциплинарного производства, что Комиссия не может считать добросовестным исполнением своих обязательств перед доверителем.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Е.Л.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат письменно не согласовала с доверителем возможность оставления иска без рассмотрения как надлежащий способ исполнения обязательства, предусмотренного соглашением от 31.07.2021 г. и в течение длительного времени не возвращала доверителю неотработанное вознаграждение, сделав это через два месяца после возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.